



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука

ПРИЈЕМА:	05-02-2024
Организација:	Број:
Јединица:	Број:
US-02-13-1-198-3/82	

Broj: S 1 3 U 043990 22 U
Sarajevo, 31.01.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efrima i Željke Krmeč, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužioca, Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke, ul. Branka Ćopića 11, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2002-7/22 od 18.08.2022. godine, tužene Kancelarije za razmatranje žalbi, Banja Luka, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 31.01.2024. godine, donio je sljedeću,

PRESUDA

Tužba se odbija.

Образложење

Osporenim rješenjem, odbijena je kao neosnovana žalba tužioca, kao ponuditelja, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 01/25012-1/22 od 30.06.2022. godine, u postupku javne nabavke za pružanje usluga "Ispitivanje kvaliteta voda vodotoka Republike Srpske za 2022. godinu", ugovornog organa, Republika Srpska JU Vode Srpske Bijeljina, te su odbijeni zahtjevi za nakandu troškova postupka i povrata naknade žalbenog postupka.

Protiv navedenog rješenja, tužilac je pokrenuo upravni spor. Tužbom ukazuje da je pobijano rješenje nastalo kao rezultat pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešene primjena materijalnog prava i uz povrede pravila postupka. U tužbi ističe, da uvidom u sadržaj pobijanog rješenja može se zaključiti, da je tužena propustila da razmotri sve žalbene navode, odnosno da je tužena žalbene prigovore razmatrala paušalno i selektivno. Tužena je propustila da cijeni sve istaknute prigovore i dokaze žalioaca, pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a sve u odnosu na tvrdnje žalioaca da postavljeni uslovi u tenderskoj dokumentaciji imaju ograničavajući karakter na konkurenciju. Tužena je pogrešno primjenila odrebe Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata donesenih na osnovu istog. Tužilac dalje ukazuje, da je propustila da na pravilan način primjeni odredbe materijalnih propisa koji se primjenjuju u oblasti ispitivanja voda a na koje odredbe je žalilac jasno ukazao i to: odredbe Zakona o vodama („Službeni glasnik RS" broj: 50/06, 92/09, 121/12) i Pravilnika o uslovima koje moraju ispunjavati vodoprivredne

ANNE HUTCHESON

1970 30.5 1971 30.5

100-443887-100

THE

PROCEEDINGS OF THE

ANNUAL MEETING OF THE

AMERICAN SOCIETY OF CLIMATE ENGINEERS

Held at the Hotel New York, New York City, December 10-12, 1968

PUBLISHED BY THE SOCIETY

1969

laboratorije kao pravna lica ili u okviru pravnih lica koja vrše određenu vrstu ispitivanja kvaliteta površinskih, podzemnih i otpadnih voda („Službeni glasnik RS“ broj: 44/01). Rješenje kao i pobijani upravni akt ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama za primjenu materijalnog prava u predmetnoj pravnoj stvari.

Tužena je u potpunosti propustila da razmotri žalbeni prigovor koji je tužilac isticao u sklopu prvog žalbenog navoda, a prema kome uslov iz tenderske dokumentacije nije pravilan i zakonit i iz razloga, što ugovorni organ navodi da ponuđač mora imati iskustvo u realizaciji poslova ispitivanja kvaliteta vode vodotoka ili sličnih poslova ispitivanja voda u mjernom opsegu analiza koji je srazmjeran predmetu nabavke, u vrijednosti ne manjoj od 290.000,00 KM.

Ovakvo postupanje tužene je u suprotnosti sa članom 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku. Ističe, da uslov prema kome ponuđač mora posjedovati važeće uvjerenje o akreditaciji prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalent EN ISO/IEC 17025 izdat od strane institucija ovlaštenih za akreditaciju u BiH ili ekvivalent za metode analiza/mjerenja parametara u uzroku vode koji su navedeni u obrascu za cijenu ponude nije u skladu sa predmetom nabavke i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti - Pravilnikom o uslovima koje moraju ispunjavati vodoprivredne laboratorije kao pravna lica ili u okviru pravnih lica koja vrše određenu vrstu ispitivanja kvaliteta površinskih, podzemnih i otpadnih voda („Službeni glasnik RS“ broj: 44/01) i Zakonom o javnim nabavkama, koji takav zahtjev ne poznaju.

Podsjeća, da prema važećim zakonskim propisima u Republici Srpskoj, za realizaciju poslova koje su predmet ove nabavke, sertifikat o akreditaciji uopšte nije potreban, a posebno ne za metode koje ugovorni organ zahtijeva. Postavlja se pitanje zbog čega ponuđač mora dokazati akreditaciju za parametre pod stavkama 1-6, a ne mora pod stavkom 7 ili zbog čega ponuđač mora dokazati akreditaciju za hloride ili aresen, a ne mora za magnezijum ili kalcijum. Sve navedeno jasno ukazuje, na namjeru ugovornog organa da kroz zahtjev za dostavljanjem uvjerenja o akreditaciji prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025, uslove tenderske dokumentacije prilagodi tačno određenom ponuđaču. Konačno, tužilac predlaže sudu da tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje, te obaveže tuženu na naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu, tužena i ugovorni organ su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja, postupajući po žalbi tužioca, izjavljenoj protiv tenderskog dokumenta, tužena Kancelarija je ocijenila da je ugovorni organ tenderski dokument sačinio u skladu sa zakonom. Tužena smatra, da nisu osnovani navodi žalioca da tenderska dokumentacija sadrži nepravilne ili diskriminatorne uslove, te je detaljno osporen aktom obrazložen svaki od žalbenih navoda i u konačnici odluku kao u dispozitivu tužena je donijela primjenom odredbi člana 104. i 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH.

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

70

71

72

73

74

75

76

77

78

79

80

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98

99

100

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odredba člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14, u daljnjem tekstu: ZJN) propisuje da je ugovorni organ dužan da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

U skladu sa članom 53. stav 1. ZJN ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima.

U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Razmatrajući razloge osporenog akta, posebno predmetnu tendersku dokumentaciju, ovo vijeće je utvrdilo, da je pobijana odluka donesena pravilnom primjenom materijalnog prava. Naime, nisu osnovani prigovori tužitelja da tenderska dokumentacija narušava princip konkurentnosti iz razloga što iz obrazloženja osporenog akta i podataka u spisu predmeta proizilazi, da je tuženi ispitao svaki postavljeni uslov u odnosu na žalbene navode.

U odnosu na žalbeni prigovor da ponuđač dokaže iskustvo u realizaciji jednog ugovora na poslovima ispitivanja kvaliteta vode, vodotoka ili sličnih poslova ispitivanja vode u mjernom opsegu analiza koji je srazmjeran predmetu nabavke u vrijednosti ne manjoj od 290.000,00 KM, tuženi je pravilno utvrdio da je postavljeni uslov srazmjeran predmetu nabavke. U odnosu na drugi žalbeni prigovor, tuženi je pravilno utvrdio da je ugovorni organ za ispunjavanje uslova zahtijevao ispunjenje standarda ali da je dozvolio i ekvivalentnost predloženom standardu, čime je omogućio veću konkurentnost, a što je u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Nadalje, tuženi je pravilno ispitao i žalbeni prigovor koji se odnosi na raspolaganje traženom laboratorijom na način, da je ugovorni organ pravilno postavio alternativni uslov da se ima na raspolaganju, odnosno mogućnost iznajmljivanja iste ili neki drugi vid udruživanja. Sve navedeno ukazuje, da nije uskraćena mogućnost da u postupku učestvuje više ponuđača. Po ocjeni ovog vijeća, ovako postavljeni uslovi nisu suprotni odredba Zakona o javnim nabavkama posebno jer se u konkretno slučaju radi o specifičnom predmetu nabavke.

Sud podsjeća da svaki učesnik u postupku javne nabavke ima mogućnost da traži pojašnjenje tenderskog dokumenta ili da sačini žalbu, ukoliko smatra da nisu ispoštovana pravila javne nabavke. Naravno, pri tom treba izbjegavati nepotrebno odugovlačenje postupka jer svako odugovlačenje može imati nepovoljnu posljedicu za proklamovani cilj javne nabavke: najučinkovitije korištenje javnih sredstava i posljedično povredu odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Slijedom navedenog, prigovori iz tužbe nisu osnovani, a pobijano rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava, koje kao takvo, prihvata i ovo vijeće. Konačno, pobijano rješenje sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s

obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stva, zbog čega je valjalo tužbu odbiti, a zbog toga i zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

Odluka je donesena primjenom člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10).

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VJEĆA

SUDIJA
Jadranka Brenjo



